



Utilidad del Método Delphi para la evaluación de estrategia de autocuidado en pandemia

Utility of the Delphi Method for the evaluation of the self-care strategy in a pandemic

Belkis Alvarez Escobar^{1*} <https://orcid.org/0000-0002-8701-9075>

Juan Carlos Mirabal Requena ²<https://orcid.org/0000-0002-9159-6887>

José Alejandro Concepción Pacheco³<http://orcid.org/0000-0001-6249-8789>

Daysi Viera Hernández ⁴<https://orcid.org/0000-0001-9195-0017>

¹ Máster en Longevidad Satisfactoria. Especialista de Primer y Segundo Grado en Medicina General Integral. Profesor Principal Auxiliar. Investigador Agregado. Universidad de Ciencias Médicas de Sancti Spíritus. Facultad de Ciencias Médicas Dr. Faustino Pérez Hernández. Sancti Spíritus, Cuba. belkisae@infomed.sld.cu

²Máster en Medicina Natural y Bioenergética. Especialista de Primer y Segundo Grado en Medicina General Integral. Especialista de Primer en Medicina Física y Rehabilitación. Profesor Principal Auxiliar. Investigador Auxiliar. Universidad de Ciencias Médicas de Sancti Spíritus. Cuba. juancmirabal@infomed.sld.cu

³Doctor en Ciencias Pedagógicas. Licenciado en Lengua. Profesor Titular. Investigador Titular. Universidad de Ciencias Médicas de Sancti Spíritus. Cuba. pachecojose.ssp@infomed.sld.cu

⁴ Licenciada en Enfermería. Profesor Auxiliar. Universidad de Ciencias Médicas de Sancti Spíritus. Facultad de Ciencias Médicas Dr. Faustino Pérez Hernández. Sancti Spíritus, Cuba. daysivierahernandez@gmail.com

RESUMEN

Fundamento: el método Delphi es utilizado en las Ciencias Médicas para predecir un suceso mediante un juicio intuitivo, emitido por un grupo de expertos con la ayuda de cuestionarios para conseguir consenso.

Objetivo: describir la utilidad del método, para definir la aplicabilidad, factibilidad, pertinencia, actualidad, nivel científico y la necesidad de la introducción de la estrategia de autocuidado para adulto mayor con

cáncer colorrectal durante la pandemia. **Métodos:** se describió la utilización del método Delphi. Se obtuvo el consentimiento de los expertos para participar en la valoración anónima, caracterizaron según especialidad, años de experiencia como médico y especialista, grado científico, categorización docente e investigativo. Determinación del coeficiente de conocimiento, argumentación y competencia. Se seleccionaron los expertos que obtuvieron un coeficiente de competencia Alto. Se conformó el panel de expertos, entregándoseles la propuesta con carácter prospectivo de la estrategia, que les permitió una mejor comprensión y posibilidad de emitir un juicio de valor al respecto. **Resultados:** predominaron los especialistas en Medicina General Integral, los expertos tenían más de 10 años de graduados y de especialista respectivamente. Mayoritariamente Master en Ciencia y profesores Auxiliar. Los 15 seleccionados obtuvieron coeficiente de competencia alta. Predominó la categoría de muy adecuada a la aplicabilidad, factibilidad, implementación, necesidad de la introducción, actualidad y nivel científico de las acciones y actividades educativas contenidas en la estrategia. **Conclusiones:** es una herramienta satisfactoria para determinar la aplicabilidad, factibilidad, pertinencia, actualidad, nivel científico y la necesidad de la introducción de la estrategia

Palabras clave: método Delphi, expertos, consenso.

ABSTRACT

Background: the Delphi method is used in Medical Sciences to predict an event through an intuitive judgment, issued by a group of experts with the help of questionnaires to achieve consensus. **Objective:** to describe the usefulness of the method, to define the applicability, feasibility, relevance, timeliness, scientific level and the need to introduce the self-care strategy for older adults with colorectal cancer during the pandemic. **Methods:** the use of the Delphi method was described. Consent was obtained from the experts to participate in the anonymous assessment, characterized by specialty, years of experience as a doctor and specialist, scientific degree, teaching and research categorization. Determination of the coefficient of knowledge, argumentation and competence. The experts who obtained a High competence coefficient were selected. The panel of experts was formed, giving them the prospective proposal of the strategy, which allowed them a better understanding and the possibility of issuing a value judgment in this regard. **Results:** Comprehensive General Medicine specialists predominated, the experts were over 10

years old. of graduates and specialist respectively. Mostly Masters in Science and Auxiliary teachers. The 15 selected obtained a high competition coefficient. The category of very adequate prevailed for the applicability, feasibility, implementation, need for introduction, timeliness and scientific level of the educational actions and activities contained in the strategy. **Conclusions:** it is a satisfactory tool to determine the applicability, feasibility, relevance, timeliness, scientific level and the need to introduce the strategy.

Keywords: Delphi method, experts, consensus.

INTRODUCCIÓN

El Método Delphi se utiliza básicamente para predecir un suceso o conjunto de sucesos futuros mediante la utilización sistemática de un juicio intuitivo, emitido por un grupo de expertos con la ayuda de cuestionarios sucesivos con la finalidad de una convergencia de opiniones y conseguir consenso con la máxima autonomía de los participantes. Es un procedimiento prospectivo con estricta metodología.^(1, 2,3)

La aplicación del método de expertos, como también aparece en las publicaciones científicas, se ha realizado mayoritariamente en campos de las Ciencias Médicas y de la Enfermería ocupando posiciones cimeras. ⁽⁴⁾Se ha utilizado el método en investigaciones, para comprobación de productos, software educativo, multimedia, entre otros, destinado a satisfacer necesidades del proceso enseñanza-aprendizaje. ⁽⁵⁾

A inicios de marzo 2020, fue declarada pandemia por la Organización Mundial de la Salud (OMS) la enfermedad COVID-19 y Cuba no quedo exenta de esta afección. ^(6, 7,8) El autocuidado se considera un elemento coherente en el tratamiento preventivo contra la COVID-19, por lo que se crean estrategias para instruir al adulto mayor con cáncer colorrectal (CCR), por la importancia de proteger este segmento poblacional con vulnerabilidad. ⁽⁹⁾

Para la organización de una estrategia en los marcos de un trabajo científico se definen diferentes aspectos, como la fundamentación de la problemática a resolver, el diagnóstico del estado real, los objetivos planteados, la planeación e instrumentación de acciones y actividades para lograr los objetivos y la evaluación final de los logros. Una de las fases de mayor complejidad de realización para el investigador la constituye la validación a través del criterio de experto. Resulta de gran utilidad el método Delphi, la más extendida para la búsqueda formal de consenso, con una alta confiabilidad (99,9 %) y un bajo margen de error (0,1 %). ^(10,11)

Para esta investigación se propuso como objetivo, describir la utilidad de aplicar el método Delphi para definir la aplicabilidad, factibilidad, pertinencia, actualidad, nivel científico y la necesidad de la introducción de la estrategia de autocuidado para adulto mayor con cáncer colorrectal durante la pandemia.

I., MÉTODOS

Se describió la utilización del método Delphi para definir la aplicabilidad, factibilidad, pertinencia, actualidad, nivel científico y la necesidad de la introducción de la estrategia de autocuidado para adulto mayor con CCR durante la pandemia.

La investigadora principal realizó coordinaciones con las autoridades del Policlínico Dr. Rudesindo Antonio García del Rijo para darles a conocer los propósitos de la estrategia como parte del proceso asistencial. Esta fue dirigida a los adultos mayores con CCR durante la pandemia.

Desde la selección de los 23 expertos potenciales dedicados a la atención al adulto mayor con CCR, se utilizó el método Delphi por etapas, ajustado a la investigación. La conformación del panel de expertos se realizó considerando las particularidades del objeto a evaluar, cuya elección siguió el siguiente procedimiento: ⁽¹²⁾

1. Obtención del consentimiento del experto para participar en la valoración anónima. Se les envió por vía de internet el consentimiento informado, para ser reenviado por esta vía posteriormente a su aprobación, donde se le explica cómo se procedería para la selección de expertos en esta área del conocimiento.
2. Para la determinación de los candidatos y caracterización del grupo potencial de expertos, se tuvo en cuenta especialidad, años de experiencia como médico y especialista, grado científico y la categorización docente como perfil para su inclusión:
 - La trayectoria, poseer más de 10 años de experiencia de trabajo como médicos en Medicina General Integral (MGI), dedicados a la Atención Primaria de Salud (APS): de los 23 expertos seleccionados, quince eran especialistas de I y II grado en MGI, dos especialistas de I y II grado en Geriátrica y Gerontología, dos especialistas de II grado en Medicina Interna, un especialista de I grado en Medicina General Integral, Director del Programa del adulto mayor en la Dirección Municipal de Salud, tres Especialista de II grado en Cirugía. De los expertos, dos eran Doctores en Ciencias y veintidós Máster. De los expertos, dos eran Doctores en Ciencias y veintidós Máster. En

la categoría profesor Asistente se encontraban seis, Auxiliares quince y dos profesores Titulares La selección fue del Policlínico Dr. Rudesindo Antonio García del Rijo, Hospital General Provincial Camilo Cienfuegosde Sancti Spíritus y otras provincias. Los expertos seleccionados, como se aprecia, fueron en su mayoría especialistas en MGI.

3. Historial investigativo, que daría como base de conocimiento en el tema a investigar:
 - Interés demostrado por el conocimiento, la investigación y la docencia.
 - Publicaciones que avalen su grado de conocimiento profundo del tema.
 - Experiencia en la toma de decisiones.
 - Pensamiento integrador.
 - Haber demostrado imaginación, creatividad y pensamiento crítico.
4. Determinación del «coeficiente de conocimiento» (**Kc**) del experto a través de una primera pregunta. Este coeficiente de conocimiento se toma sobre la base de la autoevaluación presentada en escala creciente del 1 al 10 , que incluye apreciación de su calificación científica académica, sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional como experto y el conocimiento general que posee sobre las temáticas a valorar. Se les pide que marquen con una cruz(X), en la casilla.

A partir de aquí se puede calcular fácilmente el coeficiente de conocimiento o información **Kc**, a través de la fórmula:

$$\mathbf{Kc = n \times (0,1)}$$

Donde n: Rango seleccionado por el experto.

5. Cálculo del coeficiente de argumentación (**Ka**), obtenido de la suma de los puntos a la respuesta de la segunda pregunta del grado de influencia de las fuentes (análisis teóricos realizados, experiencia obtenida, consultas de trabajo de autores nacionales y extranjeros, su intuición basada en sus conocimientos y experiencias profesionales) que ha tenido para la excelencia en la ejecución de esta actividad. Estos valores reflejados por cada experto por una cruz (X) en la tabla se contrastan con los valores de una tabla patrón donde:

Fuentes de argumentación o fundamentación	Alto	Medio	Bajo
Análisis teóricos realizados por usted	0,3	0,2	0,1
Su experiencia obtenida	0,5	0,4	0,2

Trabajos de autores nacionales	0,05	0,05	0,05
Trabajos de autores extranjeros	0,05	0,05	0,05
Su conocimiento del estado del problema en el extranjero	0,05	0,05	0,05
Su intuición	0,05	0,05	0,05

Los aspectos permiten calcular el Ka de cada experto:

$$K_a = (n_1 + n_2 + n_3 + n_4 + n_5 + n_6)$$

Dónde: Ka: Coeficiente de Argumentación

ni : Valor correspondiente a la fuente de argumentación i (1 hasta 6).

Alto= 1, **Medio**= 0,8, **Bajo**= 0,5

6. Cálculo del coeficiente de competencia (**K**), a nivel de codificación de cada posible panelista como experto en el problema, objeto y campo en que se investiga mediante la fórmula:

$$K = (K_c + K_a)/2$$

Donde:

K: Coeficiente de Competencia

6. Posteriormente obtenido los resultados se interpreta de la manera siguiente:

0,8 < K < 1,0 Coeficiente de Competencia Alto

0,5 < K < 0,7 Coeficiente de Competencia Medio

K ≤ 0,5 Coeficiente de Competencia Bajo

Se seleccionaron los expertos que obtuvieron un Coeficiente de Competencia Alto, a los que se les consulto sobre la estrategia. De esta manera se conformó el panel de expertos, a los que se les entregó la propuesta con carácter prospectivo de la Estrategia de autocuidado para adulto mayor con cáncer colorrectal durante la pandemia, que les permitió una mejor comprensión y posibilidad de emitir un juicio de valor al respecto. En la misma, los expertos debían expresar su criterio respecto a las acciones y actividades, calificándolas de: Muy adecuada (MA); Bastante adecuada (BA); adecuada (A); Poco adecuada (PA) y No adecuada (NA), sobre la base de los aspectos anteriormente expresados. Se les dio la posibilidad de exponer alguna idea crítica, recomendación, otro aspecto relacionado con las acciones y actividades o proponer nuevas si así lo consideraban. (Anexo 1)

II., RESULTADOS

El alto nivel académico y la experiencia en relación con la dirección estratégica de la actividad científica de los expertos seleccionados permitieron establecer, con elevada aprobación, la determinación de las acciones y actividades propuestas en la estrategia de autocuidado para adulto mayor con cáncer colorrectal durante la pandemia. La Tabla unorefleja la caracterización de los expertos potenciales.

Tabla. 1. Caracterización de los expertos potenciales

Variable	No.	%
Clasificación Profesional		
Médico Especialista en Medicina General Integral	16	69,57
Médico Especialista en Geriatria y Gerontología	2	8,69
Médico Especialista en Medicina Interna	2	8,69
Médico Especialista en Cirugía	3	13,05
Años de experiencia como médico		
0-4	0	0
5-9	5	21,73
10 y más	18	78,27
Años de experiencia como especialista		
0-4	0	0
5-9	1	4,34
10 y más	22	95,66
Categoría/Grado Científico		
Master en Ciencia	21	91,31
Doctor en Ciencia	2	8,69
Categoría Docente		
Asistente	6	26,08
Auxiliar	15	65,23
Titular	2	8,69

Total	23	100
--------------	----	-----

Fuente: Encuesta

El 69,57 % eran especialistas en MGI, el 78,27 % y el 95,66 % tenían más de 10 años de graduados y de especialista respectivamente. Predominó con el 91,31 % la categoría de Master en Ciencia y profesores Auxiliar el 65,23 %.

En la Tabla dos, aparece el cálculo de la competencia a nivel de codificación de cada posible panelista como experto en el problema, objeto y campo en que se investiga.

Tabla 2. Coeficiente de competencia de los expertos según los resultados de la guía de autoevaluación aplicada

No	Pregunta 1	Pregunta 2						Kc	Ka	K
		1	2	3	4	5	6			
1	9	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto	0,9	0,96	0,93
2	9	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto	0,9	0,71	0,8
3	9	Medio	Alto	Medio	Medio	Alto	Alto	0,9	0,9	0,9
4	9	Alto	Medio	Alto	Medio	Alto	Alto	0,9	0,93	0,91
5	8	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto	0,8	0,86	0,83
6	8	Medio	Medio	Alto	Medio	Alto	Alto	0,8	0,9	0,85
7	9	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto	0,9	0,93	0,91
8	8	Medio	Medio	Alto	Medio	Alto	Alto	0,8	0,9	0,85
9	9	Medio	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto	0,9	0,93	0,91
10	9	Medio	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	0,9	0,93	0,91
11	10	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto	1	0,96	0,98
12	9	Medio	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	0,9	0,93	0,91
13	8	Medio	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	0,8	0,93	0,86
14	6	Bajo	Medio	Medio	Medio	Bajo	Alto	0,6	0,73	0,66
15	5	Bajo	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto	0,5	0,81	0,65
16	6	Bajo	Medio	Medio	Medio	Bajo	Alto	0,6	0,73	0,66
17	7	Medio	Alto	Medio	Medio	Alto	Alto	0,7	0,9	0,8
18	6	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto	0,6	0,71	0,65
19	6	Bajo	Medio	Medio	Bajo	Alto	Alto	0,6	0,76	0,68
20	5	Bajo	Medio	Medio	Bajo	Alto	Alto	0,5	0,76	0,68
21	6	Medio	Medio	Medio	Medio	Alto	Alto	0,6	0,71	0,65
22	9	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto	0,9	0,93	0,91
23	6	Medio	Bajo	Medio	Bajo	Alto	Alto	0,6	0,76	0,68

Fuente: Encuesta

Los seleccionados tuvieron los coeficientes calculados (K_c , K_a y K) altos, que oscilan entre los valores 0,8 y 1, por lo que el grado de experticia es elevado, conformando el panel evaluador con 15 expertos. El 65,21 % tenían competencia alta, competencia media ocho, para el 34,79 % y ninguno evidencio competencia baja.

La evaluación de los expertos de las acciones y actividades propuestas en la estrategia de autocuidado para adulto mayor con cáncer colorrectal durante la pandemia se refleja en la Tabla tres.

Tabla 3. Evaluación de los expertos de las acciones y actividades propuestas en la estrategia de autocuidado para adulto mayor con cáncer colorrectal durante la pandemia

Acciones y Actividades	MA		BA		A		PA		NA		Total	
	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%
Aplicabilidad en la APS	8	53,34	5	33,33	2	13,33	0	0	0	0	15	100
Factibilidad para su introducción en la APS	10	66,68	4	26,66	1	6,66	0	0	0	0	15	100
Necesidad de su introducción	15	100	0	0	0	0	0	0	0	0	15	100
Pertinencia para su implementación	11	73,33	3	20,01	1	6,66	0	0	0	0	15	100
Actualidad y Nivel Científico	15	100	0	0	0	0	0	0	0	0	15	100

Fuente: Encuesta

La opinión de los expertos a favor de la aplicabilidad, la factibilidad y la implementación de las acciones y actividades contenidas en la estrategia presentada, alcanzó una distribución porcentual mayor descendente en las categorías de muy adecuada (**MA**), bastante adecuada (**BA**) y adecuada (**A**). La necesidad de la

introducción de la estrategia, así como la actualidad y nivel científico de las acciones y actividades educativas que se presentan, ocupó de forma unánime la categoría de muy adecuada (MA), lo cual demuestra que la científicidad de la propuesta que se expresa.

La estrategia es pertinente por constituir una oportunidad para el perfeccionamiento del autocuidado desde la perspectiva del MGI, el cual se aborda de forma sistémica a través de las dimensiones biológicas, psicológicas y sociales. Las acciones y actividades están en correspondencia con el necesario autocuidado ante la pandemia de COVID-19, para impactar sobre la enfermedad y sus secuelas. El enfoque de promoción y prevención de salud presentes en las formulaciones de esta investigación constituye, en correspondencia con la literatura especializada, enfoques asertivos para mejorar el autocuidado y el estado de salud del segmento poblacional estudiado.

III., DISCUSIÓN

En la actual investigación se utilizó el método Delphi para lograr un consenso entre expertos, que ayudo a determinar si la aplicación de la estrategia en cuestión era factible y pertinente, aplicable con actualidad y alto nivel científico. El juicio de los expertos sobre la estrategia, posibilito su aplicación con éxito, demostrando la importancia de la selección de los expertos con el más alto nivel de competencia, como lo señala diversas investigaciones.^(13, 14,15)

A criterio de los autores, el uso del método permite la obtención y actualización de información relevante, la opinión basada en la experiencia de un grupo de especialistas, será de mayor calidad en comparación con la opinión de uno solo, debido a la mayor cantidad de información que dispone un grupo, como lo expresado por Medina Adan.⁽¹⁶⁾ Los resultados alcanzados en el actual estudio, demuestran la validez de contenido a través del criterio de expertos como también lo señala Gómez Cera et al.⁽¹⁷⁾ El uso de la metodología Delphi en el contexto de las investigaciones de salud, es de gran utilidad para la validación de diferentes estrategias aplicadas en determinados grupos a estudiar.⁽¹⁸⁾

Se coincide cuando se plantea sobre el método que sigue siendo el método más económico, eficaz y con mayor legitimidad científica de los desarrollados hasta el momento, abarca todas las ciencias y áreas de conocimiento existentes, por lo que su aplicabilidad se vuelve ilimitada, se puede recopilar información de

cualquier tema, facilita el reconocimiento de eventos futuros y soluciones anticipadas. Similar a Carreño Jaimés, ⁽²⁰⁾ los autores coinciden al señalar que el método proporcionó información por parte de los expertos, enriqueciendo la estrategia para convertirse en un instrumento de trabajo metodológico de los profesionales de esta ciencia y para que se apropien de un nuevo conocimiento en virtud de perfeccionar el autocuidado de estos pacientes.

Varios son los estudios consultados por los autores donde se expone, que con la aplicación de la consulta a expertos se enriqueció la estrategia propuesta en su investigación, ^(21, 22, 23,24) lo cual coincide con lo obtenido en el presente estudio. La implementación de la consulta a expertos, con el objetivo de valorar la pertinencia de las acciones en estrategia comunitaria, logra un acercamiento a la perfección de la acción investigativa, en este caso relacionada con el autocuidado del adulto mayor con CCR en la pandemia, tema este de gran pertinencia actual que podría ser generalizado.

IV., CONCLUSIONES

En la caracterización realizada, la estrategia resulto pertinente según el criterio de expertos debido a las acciones y actividades contenidas en ella, en el contexto para el que resultaron creadas. Se concluye que el método Delphi es una herramienta útil para determinar la aplicabilidad, factibilidad, pertinencia, actualidad, nivel científico y la necesidad de la introducción de la estrategia de autocuidado para adulto mayor con cáncer colorrectal durante la pandemia.

V., REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Casa Torres CA, Folleco Mina CM. El método Delphi, prospectiva en ciencias sociales a través de varios casos prácticos: una revisión bibliográfica de los últimos 10 años. Revista electrónica TAMBARA [Internet]. 2019 [citado 20 de enero de 2022]; 7(37): 500-515. Disponible en: http://tambara.org/wp-content/uploads/2019/09/1.Met_Delphi_folleco_FINAL.pdf.
2. Comet Cortas P, Escobar Aguilar G, González Gil T, de Ornijana Sáenz Hernández A, Rich Ruiz M, Vidal Thomas C, et al. To establish nurse research priorities in Spain: Delphi Study. EnfermClin [Internet]. 2010 [citado 20 de enero de 2022]; 20(2):88-96. Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/20189424/>.

3. Rabbani F, Jafri SM, Abbas F, Shah M, Azam SI, Shaikh BT. Designing a balanced scorecard for a tertiary care in hospital in Pakistan: a modified Delphi group exercise. *Int J Health Plann Manage*. 2010;25(1):7490.
4. Cruz M, J. A. Rúa. Surgimiento y desarrollo del método Delphi: una perspectiva cuantitativa. [Internet]. 2018 [citado 20 de enero de 2022]; Disponible en: <https://www.biblios.pitt.edu/ojs/index.php/biblios/article/view/470>.
5. Hernández García F, Robaina Castillo JI. Uso de la metodología Delphi en la etapas de comprobación de productos terminados tipo software educativos. 16 de Abril [Internet]. 2017 [citado 20 de enero de 2022]; 56(263):26-31. Disponible en: http://www.rev16deabril.sld.cu/index.php/16_04/article/view/429
6. Macías Llanes ME. COVID-19: La respuesta social a la pandemia. *Humanidades Médicas* [Internet]. 2020 [citado 20 de enero de 2022]; 20(1): [aprox. 3 p.]. Disponible en: <http://www.humanidadesmedicas.sld.cu/index.php/hm/article/view/1640>.
7. Mao L, Wang M, Chen S, He Q, Chang J, Hong C, et al. Neurological manifestations of hospitalized patients with COVID-19 in Wuhan, China: a retrospective case series study. *SSRN Journal* [Internet]. 2020 [citado 20 de enero de 2022]; Disponible en: doi: <https://doi.org/10.1101/2020.02.22.20026500>.
8. Coronavirus COVID-19 Global Cases by Johns Hopkins Center for Systems Science and Engineering. Johns Hopkins Center for Systems Science and Engineering [Internet]. 2020 [citado 2022 Ene 5]; Disponible en: <http://www.arcgis.com/apps/opsdashboard/index.html#/bda7594740fd40299423467b48e9ecf6>.
9. Álvarez Escobar B, Mirabal Requena JC, Naranjo Hernández Y. Estrategia de autocuidado en los adultos mayores con cáncer colorrectal en la comunidad. *Rev Arch Méd Camagüey* [Internet]. 2019 [citado 20 de enero de 2022]; 23(5): [aprox. 10 p.]. Disponible en: <http://revistaamc.sld.cu/index.php/amc/article/view/6629>.
10. Visbal L, Otero Iglesias J, Barrios Osuna I. Metodología de la Investigación para las Ciencias de la Salud. La Habana: Editorial Ciencias Médicas; 2009.
11. Oñate M. Utilización del método Delphi en la pronóstico; una experiencia inicial. La Habana: Editorial Félix Varela; 2010.

12. García Ruiz ME, Lena Acebo FJ. Aplicación del método Delphi en el diseño de una investigación cuantitativa sobre el fenómeno FABLAB. EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales [Internet]. 2018 [citado 20 de enero de 2022]; 40: 129-166. Disponible en: <http://revistas.uned.es/index.php/empiria/article/view/22014>.
13. García Valdés M, Suárez Marín M. El método Delphi para la consulta a expertos en la investigación científica. Rev Cubana Salud Pública [Internet]. 2013 Jun [citado 03 Mar 2022]; 39(2): 253-267. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662013000200007&lng=es.
14. García Valdés M, Suárez Marín M. Empleo del método Delphi en investigaciones sobre salud publicadas en revistas científicas cubanas. Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud [Internet]. 2013 [citado 3 Mar 2022]; 24 (2) Disponible en: <http://www.acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/414>
15. Díaz Ferrer Y, Cruz Ramírez M, Pérez Pravia MC, Ortiz Cárdenas T. Ide expertos en las investigaciones educacionales: visión desde una muestra de tesis doctorales. Revista Cubana de Educación Superior [Internet]. 2019 [citado 3 Mar 2022]; 39(1): e18. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142020000100018&lng=es&tlng=es.
16. Medina Adan JL. El Método Delphi: Ventajas y limitaciones. AndaruPharma [Internet]. 2018 [citado 3 Mar 2022]. Disponible en: <https://www.andarupharma.com/metodo-delphi-proyectosmarketing-marketinghealthcare-marketing-salud-comunicacion-salud/>
17. Gómez Cera FY, Díaz Cantillo C, Zaldívar Pérez DF. Adaptación inicial de una batería de instrumentos para identificar intento suicida en estudiantes de preuniversitario: adaptación de instrumentos para identificar intento suicidas en estudiantes. Didasc@lia [Internet]. 2021 [citado 3 Mar 2022]; 12(3):290-314. Disponible en: <http://revistas.ult.edu.cu/index.php/didascalialia/article/view/1231>
18. MejíaItuyán L, TrujilloMartínez J, HernándezForero P, AguilarRodríguez L, CárdenasRomero J. Conocimiento y uso de métodos anticonceptivos de gestantes adolescentes y sus parejas. Revista Cubana de Medicina General Integral [Internet]. 2019 [citado 3 Mar 2022]; 35 (4) Disponible en: <http://www.revmgi.sld.cu/index.php/mgi/article/view/897>

19. Fernández Romar J, HernándezMeléndrez D. Validación de una metodología diagnóstica para usos de drogas a nivel local. Revista Cubana de Medicina General Integral [Internet]. 2019 [citado 3 Mar 2022]; 35 (3) Disponible en: <http://www.revmgi.sld.cu/index.php/mgi/article/view/423>
20. Carreño Jaimes M. El método Delphi: cuando dos cabezas piensan más que una en el desarrollo de guías de práctica clínica. rev.colomb.psiquiater[Internet]. 2009 Mar [cited 2022 Mar 04]; 38(1): 185-193. Disponible en: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-74502009000100013&lng=en.
21. Quintero Paredes PP, Castillo Rocubert N, Roba Lazo BC, Padrón González O, Hernández Hierrezuelo ME. Estrategia de intervención educativa para prevenir el embarazo en la adolescencia. Rev Ciencias Médicas [Internet]. 2012 Feb [citado 3 Mar 2022]; 16(1): 132-145. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1561-31942012000100015&lng=es.
22. Lorié Sierra LE. Estrategia de capacitación al especialista en medicina general integral para el diagnóstico precoz de lesiones premalignas de cáncer cervicouterino. Instituto Central de Ciencias Pedagógicas- La Habana Cuba. [Internet]. 2017. [citado 3 Mar 2022];.Disponible en: <http://tesis.sld.cu/index.php?ID=643&P=FullRecord>.
23. DoisCastellon A, Bravo Valenzuela P. Buen trato en Centros de Atención Primaria chilena, ¿privilegio o derecho humano?.Revista Cubana de Medicina General Integral [Internet]. 2019 [citado 3 Mar 2022]; 35 (4) Disponible en: <http://www.revmgi.sld.cu/index.php/mgi/article/view/813>
24. GonzálezBetancourt E. Hacia una estrategia comunitaria en la prevención de la COVID-19. Revista Cubana de Medicina General Integral [Internet]. 2021 [citado 3 Mar 2022]; 37 Disponible en: <http://www.revmgi.sld.cu/index.php/mgi/article/view/1621>

Contribución de los autores:

Belkis Alvarez Escobar: conceptualización e ideas; metodología; investigación; análisis formal; redacción y revisión. Estuvo de acuerdo con el informe final.

Juan Carlos Mirabal Requena: investigación; análisis formal; redacción, revisión final.Estuvo de acuerdo con el informe final.

José Alejandro Concepción Pacheco: redacción y revisión final. Estuvo de acuerdo con el informe final.

Daysi Viera Hernández: redacción y revisión final. Estuvo de acuerdo con el informe final.

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existen conflictos de intereses.